



46-21-20-84
(49.11)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА


Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

~~по философии~~

по философии
профиль олимпиады

Тарасова Анастасия Витальевна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

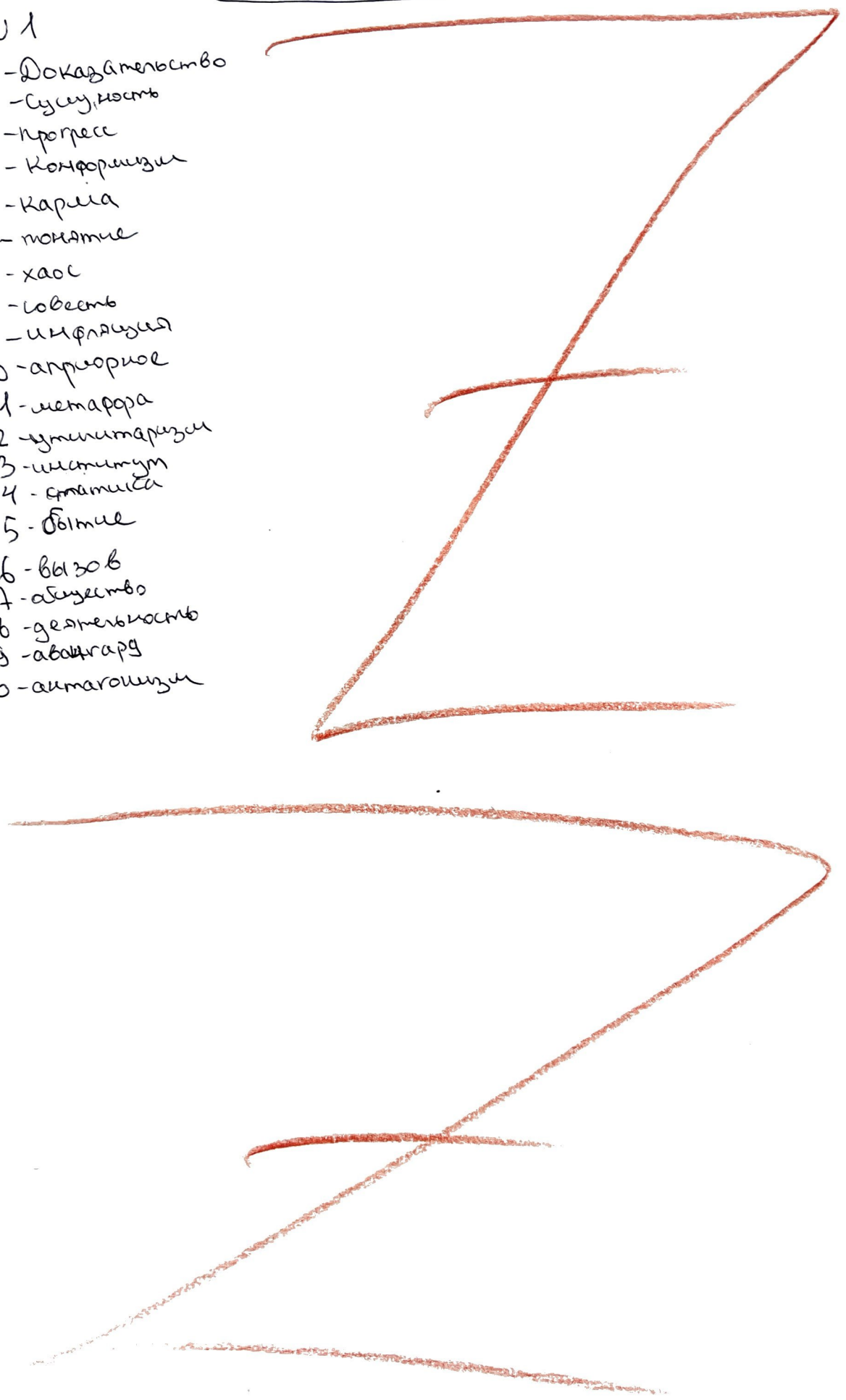
Дата
«14» марта 2026 года

Подпись участника


Числовик 1

46-21-20-84
(49.11)

- N 1
- 1 - Доказательство
- 2 - Сущность
- 3 - прогресс
- 4 - Конформизм
- 5 - Карма
- 6 - понятие
- 7 - хаос
- 8 - совесть
- 9 - инфляция
- 10 - априорное
- 11 - метафора
- 12 - эстетизм
- 13 - шаттунг
- 14 - статистика
- 15 - бытие
- 16 - вызов
- 17 - отсутствие
- 18 - деятельность
- 19 - авангард
- 20 - антагонизм



Черновик 1

↓ Иммануил Кант мир о разуме, волях,
↓

1) Общее: - рационализм (субъект нас обман.)
- Кант - субъект в мире (Лейбниц)
- мир не реальн, а когницион

Различ: ^{Ана} D - Бог не может возникнуть из ничего
- когницион
- когницион
- когницион
- когницион
- когницион
- когницион
- когницион

X
- мир не реальн, а когницион
- не когницион мне когницион
когницион
когницион в когницион
- Реальность когницион когницион
- Кант когницион когницион когницион
(Кант) когницион когницион когницион

2) ~~Знать о себе~~
- Доверие к Богу
- ~~Кант о себе~~
- ~~Кант о себе~~
- ~~Кант о себе~~

X
- Кант о себе, когницион когницион когницион
- Интерпретация когницион когницион когницион
мир о когницион А. Кант

и нет
3) Да, так как оба рационализм и когницион когницион когницион

но Декарт не отриц. существование мира, X отриц. (когницион когницион когницион)

4) Рассмотреть когницион когницион когницион когницион когницион когницион

- когницион когницион когницион когницион когницион когницион
- когницион когницион когницион когницион когницион когницион
- когницион когницион когницион когницион когницион когницион
- Т. Кант когницион когницион когницион когницион когницион когницион
- когницион когницион когницион когницион когницион когницион

А. Кант
и
~~А. Кант~~

↓
Александр
Д. Юм
Н. Кант
Кант

Исего 2

1) Прежде, чем перейти к рассмотрению факта о реальности, хочу поблагодарить правительство Новой Колонии за то, что ~~избрало меня на эту должность~~ ~~назначило~~ ~~меня~~ ~~на~~ ~~эту~~ ~~должность~~ ~~назначило~~ ~~меня~~ в качестве экиперта. Обещаю, я не подведу и дам вам как можно более широкий анализ по данной проблеме.

Анализировать для начала рассмотрим в чем схожи позиции авторов фрагментов. Во-первых, исходя из лекций можно сделать вывод о том, что авторы являются рационалистами, т.е. наши органы чувств нас обманывают и для познания истины об этом мире нужен разум. Руководствоваться можно разумом. Среди рационалистов я могу выделить таких философов, как Фридрих Лейбниц и Барух Спиноза, которые излагают идеи с которыми почти все согласятся. Так, Фридрих Лейбниц говорит о том, что в нашем мире существуют истины разума, которые добавляются рациональным путем и истины факта, которые познаются ~~в~~ ~~путем~~ эмпирического познания. Истины разума, по мнению Лейбница (и соответствующих наших философов) обладают достоверным характером, в отличие от истины факта, в которых мы не можем быть уверены, т.к. не знаем повторятся ли они снова или это был единственный случай. Здесь также доходит мысль вспомнить принцип "ничто от Юла", сформулированный Дэвидом Юлом, согласно которому нельзя переходить от суждений со связкой "если" к суждениям со связкой "даже", ведь у нас нет никаких гарантий того, что произойдет с нами завтра. Это можно рассмотреть на примере солнца. Нам кажется, что оно обязательно взойдет завтра, т.к. взойти ему и вчера, но в действительности мы не можем

Честно сказать, мы в этом уверены, так предположение об этом основано лишь на эмпирических фактах и на нашей привычке видеть рассвет каждое утро. Вспомнивая слова Баруха Спинозы, то он также говорил о том, что чувственное познание — самое худшее, т.к. оно не даёт нам гарантии ~~честности~~ о нашей реальности и может нас обманывать. Лучшим способом познания, по его мнению, были разум и интуиция. Интуицию он вовсе называл и познание в чистом виде¹. Соответственно позиции данных философов сходятся в том, что эмпирические факты и органы чувств нельзя доверять и стоит использовать при познании лишь разум.

Теперь рассмотрим расхождения в позициях авторов фрагментов относительно существования и критериев постижения реальности. Итак, начну с позиции Рене Декарта. Рене Декарт хоть и сомневался в истинности существования реальности и верил в то, что наши органы чувств нас обманывают, тем не менее он говорил, что реальные вещи в мире существуют и их можно познать, главное научиться отличать ясное и отчетливое от неясного и мутного. Это можно сделать используя принцип сомнения, т.е. сомневаясь идешь во всем, что очевидно для ума, а если мы сталкиваемся со сложностью в познании, то нам необходимо раздробить познаваемый нами объект на несколько простых частей и начать их изучать по отдельности, начиная с простых, заканчивая сложными. Так можно вспомнить ещё мысленный эксперимент Р. Декарта и этот Демон Декарта, согласно которому, если человек ~~каким-то образом~~ обманут демоном, и он сомневается в реальности своего существования, то ему необходимо руководствоваться принципом *non cogito ergo sum*: «Я сомневаюсь, значит существую». Позция Д. Хоффмана, на мой взгляд, более радикальная, т.к. он категорически отрицает существование реальности.

46-21-20-84
(49.11)

и воспринимать, это лишь трехмерный ракурс от-
интерфейс компьютера, который скрывает от нас
сложную и труднопостижимую истину, ограждает
нас от знания, из-за которого мы можем сами себе.
Здесь мне хотелось бы рассказать о таком ~~явлении~~
ном аксиоматике, как «мозг в сосуде», согласно кото-
рому мы не можем быть уверены в том, что мы
тот, кем мы себя считаем, ведь мы можем быть
лишь мозгом в сосуде, который подключен к компьюте-
ру и видит ~~представленную~~ для нас реальность. ~~т.е. это~~

~~мы не можем~~
2) Рене Декарт решает вопрос обоснования истины
ности нашего представления о существовании
мира за пределами наших познавательных способнос-
тей следующим образом: Декарт является дуалистом,
который выделяет в качестве первоначал ~~два~~ 3
субстанции: одну первичную (Бог) и две или соот-
ветные материя, обладающая своим протяжением
и сознание, обладающая своим количеством. Мы, как
человек, способны видеть и воспринимать лишь
материю, но при этом существует и некий
«божественный» мир, который находится за преде-
лами нашего познания и его невозможно по-
нять, используя эмпирические методы, тут необо-
димо использовать разум. Первичная субстанция
Р. Декарта ~~очень~~ является примером объективно
го идеализма, согласно которому первоначало нашего
мира ~~на~~ является чем-то объективным и на-
ходится за пределами нашего познания, так,
Матрица у Платона были ^{абстрактные} ~~идеальные~~
идеи), которые дают человеку полное знание об
этом мире только до или после жизни человека,
но их наличие стало познать при жизни лишь
философ, именуемый разумное начало души, и ^{быть} ~~стало~~ ^{быть}

5) Декарт, чтобы познать реальность бытия.
 Д. Хорфман решает же этот вопрос следующим образом: он придерживается позиции иррационалистов и считает, что окружающий нас мир — хаос и абсурд, в котором отсутствует логика, и чтобы ~~мы~~ не сами с ума, мы ~~не~~ ограничены познанием насено мира и способы восприятия лишь ~~как~~ ~~тех~~ ~~чужое~~ пространство. Идеи Хорфмана не сильно отличаются от идеи немецкого философа И. Канта, который на вопрос "Что я могу знать?" говорит, что мы можем не знать ничего о реальном, всего ~~всё~~, что существует вокруг нас — это феномены (вещи-в-себе), которые нельзя познать в чистом виде, всего как только они проходят через фильтр нашего рассудка и переходят в разум, они становятся noumena. Также Кант говорит о существовании таких ~~вещей~~ ~~понятий~~, ~~идей~~, как, например "свобода", которые невозможно познать разумом, поэтому для ~~их~~ их познания ~~нужно~~ ~~требуется~~ ограничить разум, ради веры $\frac{1}{2}$. Такие понятия он называет трансцендентами.

3) ~~Кант~~ ~~сказано~~ о том

2) Нельзя аутентично сказать о том, возможно ли достичь компромисса между позициями авторов цитат, всего, как я уже отмечала ранее, данные философы имеют множество сходств и различий. ~~в своих позициях~~ с одной стороны, оба философа являются рационалистами и в своих позициях утверждают, что нельзя быть уверенным в фактах, которые к нам поступают от наших органов чувств, но Декарт, в отличие от Хорфмана, считает, что ~~на~~ наш мир можно найти что познать и обнаружить в нем ~~тоже~~ ~~истину~~, если руководствоваться ~~этим~~ ~~сам~~ ~~принципом~~

чувств сомнению во всем, что неочевидно для ума.
 Так Р. Декарт говорит о том, что некоторые
 вещи, такие как математические истины, ~~нам~~
 нам очевидны и следовало бы в них сомневаться нет.
 Но Д. Хорфман в своей позиции проявляет ~~полную~~
 агностицизм, показывая, что границы нашего познания
 сильно ограничены нашими органами чувств, которые
 постоянно ~~их~~ скрывают истину. Хорфман же в
 своей позиции ~~целом~~ ~~и~~ ~~напоминает~~ Гуссерля, кото-
 рый ~~изучает~~ ~~и~~ ~~заключает~~ ~~на~~ ~~философии~~ ~~и~~ ~~придерживается~~ ~~прин-~~
 ципа «эпохе», т.е. воздержания от суждения о
 реальности и вынесение всего объективно за скобки,
 ведь ~~в~~ границы нашего познания ~~ограничены~~
 совпадают с границами нашего разума, таким
 образом, мы можем познать лишь мир, который
 существует в нашем сознании. Как мы видим
 сущие позиции имеют серьезные противоречия, ка-
 ждые очень тяжело решить, но тем не менее
 я считаю, что всё же между авторами возможно
 достичь консенсуса, если ~~признать~~ ~~факт~~ ~~того~~,
 что наш мир, действительно, ~~и~~ ~~возможно~~ ~~совершенно~~
 не такой, какой мы представляем, возможно, он такой,
 какими его видит Д. Хорфман, но даже если так,
 то в этом мире в любом случае существуют ~~фак-~~
 вещи, которые очевидны для ума и на которые мы
 можем опереться для того, чтобы разумом ~~на~~
~~максим~~ ~~как~~ ~~можно~~ ~~ближе~~ ~~прийти~~ ~~к~~ ~~абсолютной~~
 истине хотя бы ту часть мира, в которой мы,
 можем быть уверены.

И мои рекомендации правительству Новых
 Колоний по поводу вопроса о действительности
 или мнимости их существования.
 В-первых, я считаю, что ~~в~~ ~~данном~~ ~~случае~~ не
 стоит упускать из виду эмпирические факты, ведь
 как известно, любая даже самая идеальная модель

числовых, созданная роботом, может давать свои
 которые можно увидеть почувствовать с помощью ор-
 ганов чувств, поэтому > бы порекомендовали также
 почитать труды философов эмпиристов или сенсуалистов,
~~Коперника~~ Коперника, а бы посоветовали вам обратиться к
 трудам Френсиса Бэкона и рассмотреть его
 теорию о трёх путях познания, согласно которой
 при познании можно руководствоваться:

- 1) Путь в науку
- 2) Путь в искусство
- 3) Путь в дело

Путь в науку, по Бэкону, самый надёжный, ведь
 он объединяет в себе 2 уровня познания: эмпири-
 ческий и рациональный. Бэкон считал, что отдель-
 но путь искусства (~~или эмпирический~~) и путь на-
 ука (рациональный) не надёжны, т.к. эмпирику
 словно муравьи собирают абсолютно разрозненные факторы
 о мире, которые только собрать в кучу и
 вывести из них какую-то теорию, а рациональный
 игнорируя эмпирические факты тем самым теорию
 из своего разума, которая не соотносится с
 реальностью. Таким образом, следует придерживаться
 пути в дело - сначала ~~отдельно~~ собирать эмпирические
 факты, а затем их систематизировать. Об
 важности учёта в познании двух уровней также
 говорили такие философы эпохи Возрожде-
 ния, как Леонардо да Винчи, связывая практику
 с созданием, а теорию с копированием, и Рафаэль Ган-
 пей, выделяя 4 этапа познания:

- 1) Наблюдение (эмпирический метод) метод)
- 2) Высказывание гипотезы (рациональный метод)
- 3) Расчёт гипотезы (рациональный метод)
- 4) Экспериментальная проверка (эмпирический ме-
 тод)

повторюх, если не удастся узнать о точке, реально ли данна точка, то можно воспользоваться этой методикой, которую предложил А. Кампо в своём произведении "ЭФМунд";

число
век
6

- ~~1) совершить прыжок веры~~
- ~~2) справиться с абсурдностью мира~~
- ~~3) самоубийство~~

1) Совершить прыжок веры (принять какую-то точку зрения за истину и не ~~от~~ отходить от неё, жить с мыслью о том, что эта точка зрения ~~единственно~~ единственно верна)

2) Разработать свою теорию о мире и придерживаться её

3) Совершить самоубийство.

~~Таким образом, можно разработать~~
~~любую теорию, которая является единственно~~

Таким образом, в качестве правительства Нобел Коопер, дающие руководство первым спокан для поддержания стабильности в обществе, должны выкупить людям ~~одну~~ ~~теорию~~ правдивую ~~одну~~ единственную теорию о бытии и реальности, чтобы они не сошли с ума от абсурдности мира и не вела к тому, на что можно опуститься в этом мире к хаосу, только так они смогут обрести спокойствие и справиться с реальностью.

Итак в заключение хочу поблагодарить Вас за то, что предоставили мне возможность участия в такой интересной и важной деле в качестве эконерта. Этот опыт для меня был очень полезен и позволил мне глубже погрузиться в философию идей Р. Декарта и Д. Хоффмана.